

Отмечая стадии уголовного процесса в качестве критерия разграничения следует указать, что помощь следователю может быть оказана на стадии как возбуждения уголовного дела, так и предварительного расследования. Однако в первом случае – это преимущественно помощь организационного характера, т.е. участие, и лишь в исключительных случаях содействие; а во втором – преимущественно содействие, но не исключено и участие.

Таким образом, проведенный анализ позволяет сделать вывод о том, что с точки зрения этимологии прослеживается очевидное различие в содержании понятий «участие» и «содействие». Подобное положение в законе не способствует его точному и единообразному применению. В сложившейся же ситуации правоприменителю необходимо учитывать эти особенности в профессиональной деятельности.

Никитин Е.Л.,

кандидат юридических наук, доцент
Санкт-Петербургский юридический институт (филиал)
Университета прокуратуры Российской Федерации

**Особенности координации прокурором
деятельности оперативных и следственных подразделений
правоохранительных органов по борьбе с наркопреступлениями**

Согласно ст. 8 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» предмет прокурорской координации включает в себя согласование деятельности правоохранительных органов по выявлению, предупреждению, пресечению, раскрытию и расследованию преступлений в сфере незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ. Направления и формы координационного процесса, инициируемого прокурором, определены в Положении о координации деятельности правоохранительных органов по борьбе с преступностью¹. Основополагающим организационно-распорядительным документом, закрепляющим обязанности по организации координационной деятельности по борьбе с наркопреступностью органами прокуратуры, является приказ Генерального прокурора Российской Федерации от 16 января 2012 г. № 7 «Об организации работы органов прокуратуры Российской Федерации по противодействию преступности». В нем прямо сказано о необхо-

димости средствами координации повысить эффективность совместной работы правоохранительных органов по противодействию преступлениям, связанным с незаконным оборотом наркотиков.

С учетом того, что значительное количество преступлений в сфере незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ выявляются оперативным путем², т.е. посредством проведения оперативно-розыскных мероприятий (далее – ОРМ), это вызывает потребность в организации надлежащего взаимодействия оперативных и следственных подразделений правоохранительных органов при реализации специальных процедур введения результатов оперативно-розыскной деятельности (далее – ОРД) в уголовное судопроизводство (представление результатов ОРД в порядке ст. 11 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» и на основе межведомственной Инструкции о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности

¹ Утв. Указом Президента Российской Федерации от 18.04.1996 № 567.

² Выявление и пресечение незаконного оборота наркотиков : справочник сотрудника органов наркоконтроля / под общ. ред. С.Г. Терещенко. СПб., 2006. С. 5.

органу дознания, следователю или в суд от 27 сентября 2013 г., формирование и использование уголовно-процессуальных доказательств согласно положениям ст. 89 и других норм УПК РФ). Таким образом, как считают специалисты, в этой сфере противодействия преступности проведение следственных действий в рамках уголовного судопроизводства будет эффективным лишь после того, как все основные составляющие преступной деятельности задокументированы с применением специальной техники при проведении ОРМ¹. Одновременно применение оперативно-розыскных мер должно полностью сочетаться с процессуальными (следственными) действиями², что предполагает согласование их проведения, в том числе путем надлежащего планирования и последовательной совместной реализации.

Вместе с тем на практике получили распространение следующие нарушения и недостатки при взаимодействии оперативных и следственных подразделений правоохранительных органов:

– отсутствие надлежащего обмена оперативной информацией между подразделениями различных правоохранительных органов;

– несогласованные действия оперативных сотрудников и следователей при оценке собранного оперативного материала, подлежащего реализации, и его представлении в следственные органы для принятия решения о возбуждении уголовного дела (в том числе, при планировании, проведении и реализации результатов ОРМ «проверочная закупка»);

– ненадлежащее (некачественное и несвоевременное) выполнение следственных поручений сотрудниками оперативных подразделений при проверке сообщений о преступлениях (в порядке ст. 144 УПК РФ) и в рамках расследования по уголовному делу;

– подмена следственных действий проводимыми оперативно-розыскными мероприятиями, направленными на сбор доказательственной информации;

– ненадлежащее взаимодействие оперативных сотрудников и следователей при использовании результатов ОРД при их представлении и формировании доказательств по уголовному делу.

Некоторое сокращение процессуальных и надзорных полномочий прокурора в досудебных стадиях уголовного судопроизводства ограничивает его возможности непосредственно влиять на организацию эффективного взаимодействия следственных и оперативно-розыскных подразделений в процессуальных и надзорных формах. Возможность способствовать эффективному взаимодействию следственных и оперативно-розыскных подразделений сейчас в большей степени сохранилась при реализации функции координации.

Как показывает практика, наиболее эффективными и часто применяемыми формами координации в рассматриваемой сфере являются:

– организация и систематическое проведение координационных совещаний;

– создание межведомственных рабочих групп и проведение совместных целевых мероприятий;

– взаимное использование возможностей правоохранительных органов для повышения квалификации работников, проведение совместных семинаров, конференций;

– издание совместных приказов, указаний, подготовка информационных писем и иных организационно-распорядительных документов.

В настоящее время во многих регионах имеется положительная практика включения в повестку дня координационных совещаний (в рамках закрытого обсуждения) вопросов надлежащего проведения и оформления (документирования) ОРМ (проверочная закупка и др.) с целью последующего представления их результатов в органы предварительного расследования для использования в процессуальных формах (при возбуждении уголовного дела, формировании уголов-

¹ Овчинский С.С. Оперативно-розыскная информация. М., 2000. С. 330.

² Выявление и пресечение незаконного оборота наркотиков : справочник сотрудника органов наркоконтроля. С. 4.

но-процессуальных доказательств), взаимодействия оперативных и следственных подразделений при исполнении следственных поручений и др. Поскольку проверочная закупка, как правило, оканчивается физическим (фактическим) задержанием проверяемого лица с поличным, возникает потребность определения последовательности и согласованности действий оперативных сотрудников и должностных лиц органов предварительного расследования в этой ситуации. Обсуждение деталей проведения проверочной закупки и реализации полученных результатов возможно также в рамках межведомственных и оперативных совещаний по конкретным делам.

К сожалению, во многих случаях в ходе оперативной проверки (разработки) лиц по информации о совершении наркопреступлений и на завершающих этапах реализации оперативного материала должностные лица органов расследования либо прокурор принимают минимальное участие (или не принимают вовсе). При этом подключение должностных лиц органов расследования к работе по выявлению наркопреступлений несколько ранее появления официального повода к возбуждению уголовного дела весьма целесообразно. Должностные лица следственных органов, равно как и прокурор, осуществляющий надзор за исполнением законов в ОРД и за процессуальной деятельностью, координирующий действия правоохранительных органов в рассматриваемой сфере, способны оказать действенную помощь в правовой оценке полученных и представляемых результатов ОРД. Совместная работа позволит своевременно оценить процессуальную перспективу имеющегося оперативного материала, определить наилучший момент реализации оперативной информации, например путем проведения ОРМ «проверочная закупка», задержания лица с поличным, возбуждения уголовного дела. Кроме того, по-

мощь должностных лиц следственных органов и органов прокуратуры позволяет выбрать дальнейшее направление проверки, наметить проведение оперативно-розыскных мероприятий, целесообразных для сбора информации (предметов и документов), которая впоследствии могла бы иметь доказательственное значение по уголовному делу. В конечном счете это позволяет установить процессуальную возможность использования оперативных материалов для возбуждения уголовного дела и в процессе доказывания виновности проверяемых (разрабатываемых) лиц в совершении того или иного вида наркопреступления.

В связи с этим представляется важным определить и по возможности нормативно закрепить (например, на вышестоящем уровне – в совместных указаниях или приказах, на нижестоящем уровне – в распоряжениях) порядок совместных действий оперативных сотрудников и следователей, механизм их согласования при проведении оперативно-розыскных мероприятий и представлении их результатов в органы расследования, при приеме, регистрации и проверке сообщений о преступлениях, при решении вопроса о возбуждении уголовного дела, при исполнении следственных поручений, при расследовании преступлений, в том числе при использовании результатов ОРД при формировании уголовно-процессуальных доказательств. В наши дни во многих регионах правоохранительными органами, в том числе по инициативе органов прокуратуры, принимаются совместные межведомственные нормативно-правовые акты, определяющие порядок межведомственного взаимодействия, в частности, при выявлении, раскрытии и расследовании преступлений в сфере незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ¹. При этом в ряде регионов по инициативе органов прокуратуры уже давно получила распространение прак-

¹ Напр.: Об утверждении Инструкции по организации расследования уголовных дел о преступлениях, предусмотренных статьями 228-234 Уголовного кодекса Российской Федерации : приказ прокуратуры Санкт-Петербурга, прокуратуры Ленинградской области, ГСУ СК РФ по г. Санкт-Петербургу, СУ СК РФ по Ленинградской области, ГУ МВД по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области от 29.08.2016 № 83/86/192/89/533 (документ опубликован не был).

тика применения типовых бланков некоторых оперативно-служебных документов (используемых при проведении ОРМ, направленных на выявление и раскрытие преступлений в сфере незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ), согласованных со следственными органами (прокурату-

рой). Применение унифицированных бланков оперативно-служебных документов с подстрочным текстом, безусловно, повышает культуру документирования ОРМ и представления результатов ОРД в органы предварительного следования.

Файрушина Р.Д.,

кандидат юридических наук,
Уфимский юридический институт МВД России

Принцип допустимости доказательств при производстве предварительного следствия

Одним из важных принципов, на которых базируется институт доказывания в процессе предварительного расследования, является принцип допустимости доказательств. Следует отметить, что вопросы допустимости доказательств, а также осуществление оценки и на основании нее признание их недопустимыми имеют определяющее значение для всего уголовного дела. В уголовно-процессуальной литературе существует большое количество исследований, которые посвящены проблематике допустимости доказательств. Однако перед тем, как рассматривать проблемы применения норм о допустимости доказательств, необходимо проанализировать подходы к пониманию и сущности рассматриваемого свойства.

Отдельные авторы отмечают, что допустимость доказательств необходимо соотносить с определенной возможностью, которая связана с использованием полученных доказательств для доказывания необходимых обстоятельств уголовного дела с целью его разрешения. В свою очередь, закрепленная в уголовно-процессуальном законодательстве возможность осуществления проверки доказательств и

процедура признания доказательств недопустимыми олицетворяют собой важнейшую гарантию прав и свобод человека в уголовном судопроизводстве, что впоследствии влияет на справедливость вынесенного по делу решения¹.

Д.С. Титов полагает, что существующий в уголовно-процессуальном законодательстве режим допустимости доказательств имеет двоякую сущность: во-первых, является одним из инструментов защиты прав и свобод человека, во-вторых, может являться средством исключения важных доказательств, которые могли иметь определяющее значение в рамках расследуемого уголовного дела, но в силу определенных обстоятельств признавались судом недопустимыми. Автор также утверждает, что допустимость доказательств не должна быть связана со всеми возможными нарушениями процессуального порядка сбора, а также истребования различных доказательств. Речь о признании доказательства недопустимым может идти только тогда, когда имеет место такое нарушение, которое порождает неустранимые сомнения в правдивости содержания того или иного доказательства².

¹ Попов А.А. Традиционные и новые подходы к допустимости доказательств в уголовно-процессуальном праве // Пробелы в российском законодательстве. 2019. № 1. С. 166-170.

² Титов Д.С. Допустимость доказательств в уголовном судопроизводстве // Природа. Человек. Культура : материалы Первого международного научно-просветительского форума / под общ. ред. С.Е. Туркулец, Е.В. Листопадовой. Кисловодск, 2018. С. 336-341.